



**П.И. Юнацкевич**

**Идеология нравственности  
и конституция**

**Санкт-Петербург  
2007**

УДК 332.856:339.138(075.8)  
ББК 65.422.5-2я7  
Ю 49

Юнацкевич П.И. Идеология нравственности и конституция / Серия книг: Теория и методика профессионального образования и воспитания взрослых. – СПб.: Институт нравственности, 2007. – 12 с.

Рецензенты:

**Иваницкий Анатолий Тихонович**, доктор педагогических наук, профессор кафедры юридической психологии Санкт-Петербургского университета МВД РФ

**Васильев Владислав Леонидович**, доктор психологических наук, кандидат юридических наук, заслуженный деятель науки РФ, профессор, заведующий кафедрой правовой психологии Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ, профессор кафедры юридической психологии Санкт-Петербургского университета МВД РФ.

Являясь, по сути, *предельной операционализацией требований духовного характера*, принцип нравственности создаёт такой угол зрения на проблему организационного управления, при котором в центре внимания оказывается *связь нравственности как безусловной традиционной фундаментальной ценности с живой управленческой практикой*. А критерием соответствия управленческих решений **нравственным стандартам** становится **очевидность их социально-ориентированного характера**.

**Мы считаем, что это и есть “идея объединения мира” в её современном воплощении, отвечающем духу времени и требованиям момента. Можно даже сказать что без принятия принципа нравственности гармоничная «не репрессивная» реализация идеи примата общественных интересов над личными попросту неосуществима.**

**Работа рассчитана для использования в ходе подготовки и повышения квалификации, а также для всех граждан России и других государств-участников СНГ, активно участвующих в построении социальных государств и защиты своих конституционных прав и свобод.**

ББК 65.422.5-2я.

© Институт нравственности, 2007

ISBN 5-7199-0258-9

## Идеология нравственности и конституция

Самый главный аргумент против введения любой монопольной идеологии, в том числе идеологии нравственности, имеет своей опорой ту статью Конституции РФ, в которой сказано: «В Российской Федерации признаётся идеологическое многообразие. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной» (раздел первый, глава 1, статья 13, пункты 1,2).

В этой связи необходимо заявить следующее:

Во-первых: по умолчанию у нас сегодня монопольно господствует безнравственная, общественно-опасная идеология “обогащения любой ценой”, – что следует расценивать двояко: или как *демонстративное нарушение Конституции РФ*, или как *сигнал о необходимости замены деструктивной для государства и общества идеологии на созидательную*.

Во-вторых: в отношении категории “нравственности” указанная статья Конституции РФ не имеет силы, потому что в другой статье Конституции РФ говорится: «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, **нравственности**, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства» (раздел первый, глава 2, статья 55, пункт 3). Иными словами: даже в сегодняшней редакции Конституции РФ *общественная значимость нравственности имеет более высокий порядок, нежели общественная значимость прав и свобод человека и гражданина*. А поскольку идеология – это комплекс идей и концепций, ориентированных на ценности, то и **само существование нравственности иначе как в форме воплощённой идеологии попросту невозможно**.

В-третьих: когда мы говорим об «идеологии нравственности», то нужно понимать, что сам термин “идеология” – это всего лишь дань современной культурной традиции, для которой кажется естественным называть всепроникающее духовное влияние идеологией. Поэтому, если оставить в стороне склочное препирательство о словах, то нужно будет признать, что **речь идёт о возврате не столько к “идеологизированному”, сколько к нормальному, т.е., признающему верховенство духовных ценностей, обществу**.

В конце концов, можно говорить не об “идеологии нравственности”, а о “сверхвласти нравственности”, – что опять-таки вписывается в конституционные нормы, а также в теорию государственности, различающую “идеологическую сверхвласть как руководящий принцип” и

“непосредственное управление как орудие претворения руководящего принципа в жизнь”.

В-четвёртых: “идеологическое многообразие”, т.е. многообразие *в сфере ценностей*, ведёт не к “свободе мнений”, а к окончательной “атомизации”, и, соответственно, деградации общества. То есть, пункт 1 статьи 13 Конституции РФ сформулирован без учёта различия между *многообразием в сфере мыслей* и *многообразием в сфере ценностей*; многообразие второго рода, в отличие от многообразия первого – *это фикция*, потому что здесь **есть выбор только между ценностями и антиценностями** (между “добром” и “злом”, говоря языком религиозной традиции). **И сохранить саму возможность выбора между ценностями и антиценностями можно лишь, сознательно утверждая ценности, – в противном случае мы остаёмся только с антиценностями**, когда фиктивное “идеологическое многообразие” оборачивается “идеологическим безобразием”.

Ещё один аргумент против нравственности как государственной идеологии формулируется так: нравственность невозможно насадить директивным путём.

В этом аргументе много лицемерия. Мы видим, что с помощью средств массовой информации (органов директивного управления сознанием через эмоции) можно *очень эффективно насаждать всё то, что способствует нравственному разложению и деградации общества*. А это значит, что *с точно такой же эффективностью и с помощью точно таких же средств можно насаждать в обществе и всё то, что нравственно укрепляет и оздоравливает его*. Другое дело, что настоящий расчёт здесь – не на средства массовой информации, а на те педагогические системы (школы, вузы и т.п.), руководящим принципом которых является идея примата нравственного воспитания над профессиональным.

Конечно, мы не питаем иллюзий насчёт реального положения вещей и признаём, что (по А.С. Пушкину) «нравственность, как и талант, даётся не каждому». Но мы считаем при этом, что не имеем права закрывать глаза на те отрицательные последствия, которыми оборачивается для подавляющего большинства наших граждан отсутствие нравственности у их меньшинства. А моральное право на защиту нравственности как традиционной ценности нам даёт Конституция России, статья 55, п.3.

Тем не менее, налицо требующий безотлагательного решения вопрос: где *формальные* критерии определения того, что считать нравственным, а что – безнравственным?

Мы вполне отдаём себе отчёт в необычайной сложности вопросов, связанных с проблемными аспектами культурно-исторической категории “нравственности”. Но мы понимаем и то, что *реально наблюдаемая нравственность, воплощённая в практическом поведении людей, нуждается не столько в академической, сколько в общественной оценке*. Поэтому в качестве генерального (но не единственного) направления своей работы **мы сознательно выбираем область нравственности как операциональной**

категории, определяя её как *“ненанесение ущерба себе, окружающим и среде обитания, гармонию духовных и материальных устремлений и действий, баланс прав и обязанностей”*.

Данная **формула**, называемая нами “принципом нравственности” (“нравственным принципом”), представляет собой не благонамеренное пожелание, а своего рода “квинтэссенцию” общечеловеческого опыта.

Во-первых, она является социальной *технологической оптимизацией* пророческих Заветов; но в Заветах функция нравственности предельно *максимизирована* («Возлюби Господа Бога своего всем сердцем твоим...»; «Возлюби ближнего твоего, как самого себя» – Мтф. 22: 37-39), а у нас она *минимизируется*, – поскольку методологически оценивать ущерб гораздо проще, чем выгоду (в силу неполноты знания).

Во-вторых, данная формула – это не более чем изложение другими словами положений Конституции РФ, отраженных в статьях 55 и 58 (раздел первый, глава 2). В обоих случаях данная формула, называемая нами “принципом нравственности”, обнаруживает свойства универсального инструмента идеологической сверхвласти нравственности: она “работает” и как средство оценки деятельности субъектов («судите по делам их»), и как орудие решения текущих проблем (на основе расширенного использования экспертных процедур при определяющей роли нравственного координирующего начала).

Самое же главное: *принцип нравственности абсолютно совместим с любым социально-политическим строем (с монархиями, демократиями и т.д.); на его основе купируются недостатки любых форм государственного устройства, при одновременном сохранении их лучших свойств.*

Являясь, по сути, *предельной операционализацией требований* духовного характера, принцип нравственности создаёт такой угол зрения на проблему организационного управления, при котором в центре внимания оказывается *связь нравственности как безусловной традиционной фундаментальной ценности с живой управленческой практикой*. А критерием соответствия управленческих решений нравственным стандартам становится **очевидность их социально-ориентированного характера**.

**Мы считаем, что это и есть “идея объединения мира” в её современном воплощении, отвечающем духу времени и требованиям момента. Можно даже сказать что без принятия принципа нравственности гармоничная «не репрессивная» реализация идеи примата общественных интересов над личными попросту неосуществима.**

## **Ротация управленческих кадров на основе принципа нравственности**

Как обеспечить ротацию кадров во властных структурах с учётом критерия нравственности?

Ясно, что сама сегодняшняя власть (та её часть, на которую делается ставка) здесь беспомощна. Ей нужно помочь: вооружить её соответствующей технологией социального управления как практической программой действий.

Такая программа разработана Институтом нравственности, образованном в 2005 году. Названный Институт – это не традиционный орган управления и контроля и не научно-образовательное учреждение; это своего рода “интеллектуальное предприятие” со стратегическими функциями и с переменными структурными параметрами, инструмент разработки и внедрения новых социальных технологий, маневренное орудие общественного проекта “Институт нравственности”. Последний уместнее всего сравнить с “институтом демократии”, – с той поправкой, что проект “Институт нравственности” является выражением общественной потребности в преодолении социальных болезней (коррупции, терроризма, политического лицемерия и цинизма, двойных стандартов и др.), порождаемых *чисто формальной природой* института демократии. В сущности, проект “Институт нравственности” – это всего лишь констатация того факта, что **демократия без нравственности – пустой звук** и что все её основополагающие принципы, начиная с выборности властей и кончая их разделением, *будучи подчинены разлагающей сверхвласти денег*, обесмысливают само понятие народовластия. А поскольку в России на этот факт указывает уже целая историческая традиция (от А.С.Пушкина до И.А.Ильина), то и сам **институт демократии возможен в ней только лишь в форме проекта “Институт нравственности”**, т.е. в форме *института нравственности как идеологии сверхвласти нравственности (или идеологии-технологии нравственности)*.

Последнее пятнадцатилетие убедительно доказало, что **без опоры на такую – нравственную – сверхвласть ни социальное государство, ни объединение Русского мира вокруг России невозможны.**

Конкретные предложения Института нравственности заключаются в разработке новых социальных технологий: таких организационных форм диалога между представителями власти и общественности, которые эффективно совмещают в себе юридическую, практическую и нравственную компоненты. Ядром этих новых технологий являются экспертные сообщества, рассматривающие все существующие проблемы с нравственных позиций, а примером их практической реализации могут служить **Государственно-общественные научные экспертные советы (ГОНЭС).**

Суть же новых социальных технологий сводится к повышению роли и усилению функций Государственно-общественных научных экспертных советов, которые,

*во-первых*, сделают невозможным принятие правительственных решений на основе групповых кулуарных стоговоров,

*во-вторых*, придадут юридически-законную силу решениям общественности,

*в-третьих*, обеспечат высокий профессиональный уровень этих решений и,

*в-четвёртых*, изначально подчинят эти решения нравственному координирующему началу.

В круг непосредственных задач Государственно-общественных научных экспертных советов входят: подготовка стратегических решений, разработка целевых программ, вынесение нравственных оценок деятельности публично значимых лиц и т.д. Одновременно Государственно-общественные научные экспертные советы могут послужить основой для создания настоящего Общественного совета России, который, в отличие от “Общественной Палаты”, возложит на себя функцию “нравственного компаса” в решении стоящих перед обществом проблем. И они же должны явиться источником и базой человеческого ресурса для того “углубления демократии”, которая выразится в усилении ротации кадров правящей бюрократии.

Речь идёт о том, что к активной социальной жизни привлекаются сотни и тысячи достойных во всех отношениях, квалифицированных, высоконравственных людей, оказавшихся в силу определённых причин на “социальной обочине” – вне сферы обсуждения и принятия общественно-значимых решений. Причины, вытолкнувшие их на “социальную обочину”, известны: это те самые причины, которые привели к засилью во всех ключевых звеньях и структурах управления безнравственных, безответственных, а часто и абсолютно непрофессиональных людей. То есть, это те самые причины, которые поставили на грань катастрофы нашу страну. В этих условиях Государственно-общественные научные экспертные советы оказываются единственными в своём роде институтами, способными “запустить” обратный процесс – процесс восстановления страны путём вовлечения в активную социальную деятельность неостребованных, нравственных профессионалов. В том-то и заключается **принципиальное отличие Государственно-общественных научных экспертных советов от всех других “Советов”, что пополнение их составов не ограничено никакими “цензами”, кроме одного: “ценза” приверженности нравственному принципу.** А необъятное поле возможностей, создаваемое самой глубинной сутью Государственно-общественных научных экспертных советов, открывает широкие перспективы для каждого, кто разделяет глубоко-нравственную идею примата общественных интересов над частными, кто способен постоянно повышать свой образовательный уровень и кто хочет принимать участие в управлении государством.

Самые первые шаги по реализации наших предложений уже сделаны. Они позволяют говорить как о факте *о матричной модели общественной самоорганизации*, могущей служить образцом для подражания и для “пересадки” в любую точку постсоветского пространства Российской Федерации. Назначение этой матричной модели – вдохнуть новые жизненные импульсы в прочно забытое на российской почве понятие **“хозяина собственной страны”** (подробности см. на сайте Института нравственности – в статьях «Краеугольный камень заложен», «Третий сценарий» и в других наших материалах).

Условия для совершенствования матричной модели задаются принципиально новыми технологиями социального управления. Всемирная информационная паутина, которая первоначально предназначалась для информирования пользователей, а сегодня всё больше используется как средство манипулирования ими, должна быть использована в интересах создания принципиально нового феномена – “мыслящего социума”. А интеллектуальной основой “мыслящего социума” и является множество экспертов, вовлекаемых в глобальный дискурс в режиме непрерывного диалога – обсуждения любых важных общественных проблем.

Экспертные сообщества, куда может входить каждый нравственный и квалифицированный человек, получают возможность эффективно влиять на динамику элит. То есть, именно они в процессе дискурса определяют, какая конкретно нужна обществу структура власти, собственности, политики и т.д. – исходя из условий “здесь-теперь”.

Они занимаются созданием технологий управления обществом, вырабатывают и предлагают решения по текущим проблемам, выстраивают систему “нравственного рейтингования”.

Они выносят вердикты в отношении любых публичных лиц; они решают, кто по своим нравственным качествам достоин занимать руководящую должность, а кому нахождение во властных структурах противопоказано.

Они разрабатывают механизмы поощрения и наказания, призванные повышать эффективность диалога между государством и обществом.

Они обладают правом наложения “нравственного вето” на любые решения властных органов, потенциально чреватые общественным ущербом.

Их деятельностью *запускаются* стимулы для профессионального и общественно-политического роста граждан, реализуется конституционное право народа на высшую власть, возбуждается творчество масс, энергия которых перенаправляется из сферы “пердела материи” в общественно-полезную, созидательную сферу.

Режим непрерывного дискурса, в котором работают эксперты – это общемировой поиск истины. В процессе дискурса идёт постоянное “нравственное рейтингование” как управленцев, так и самих экспертов, а, значит, идёт и постоянная ротация тех и других; каждый имеет свой динамический, *нравственный рейтинг*. Общество постоянно



“перетряхивается” в плане максимального высвобождения и проявления своих позитивных потенциалов.

Всё это вместе взятое и есть то, что принято называть “свободой”, “правами человека”, “перманентным углублением демократии”; всем этим, по сути, и обеспечивается преодоление уродующих нашу жизнь крайностей – преодоление разрыва между духовно-нравственной сферой и сферой материального производства, между воспитанием профессиональным и воспитанием нравственным, между “человеком экономическим” и “человеком социальным”.

Мы считаем, что в условиях господства *инструментальных* ценностей (свобода, демократия, рынок, права человека и др.) над *фундаментальными* (совесть, нравственность, справедливость) мир не может развиваться иначе как в направлении “неоварварства” и “неофеодализма”, при которых абсолютно все страны будут обречены на повторение печального опыта России 90-х годов. Возможно, что кто-то на Западе именно в этом и заинтересован. Но у России – свои собственные цели и планы.

Только “нравственный компас”, приводимый в действие энергией нравственных и высококвалифицированных людей, позволит нам безошибочно ориентироваться в любых спорных вопросах, будь то вопрос о частной собственности, о глобализации, о национализме и др.

Например: в практике идеологической борьбы массовому сознанию навязывается выбор между чисто юридическими формами отношения к институту частной собственности: он или признаётся в качестве структурообразующего принципа организации общества, или полностью запрещается. С нашей же точки зрения, материальные основы нашего существования должны развиваться на раз и навсегда установленном *нравственном отношении* к частной собственности. А именно: то, **что создано Богом (Природой), должно оставаться общенародным достоянием** – источником общественного благосостояния и залогом социальных гарантий. А то, **что создано личным трудом, инициативой, предприимчивостью граждан – может получать все права легитимной частной собственности.** Только лишь такое – *справедливое* – отношение к институту частного владения способно снять внутрисоциальное напряжение, сделать неантагонистичным разрыв между богатыми и бедными, обеспечить равенство потенциальных возможностей, а, значит, и социальный мир в обществе.

Другой пример. Мы считаем, что так наз. “глобализация” ни в коем случае не должна рассматриваться в рамках ложного выбора по принципу “или-или”: или как “абсолютное зло”, или как “абсолютное добро”. ***Глобализация – это объективный и неизбежный процесс со всеми его плюсами и минусами, и наша обязанность – найти способы нейтрализации отрицательных сторон глобализационного процесса, придать ему нравственное измерение, подчинить его течение нравственному координирующему началу.*** Нашу позицию в данном случае

помогает понять аналогия: если родители, беспокоясь за своего ребёнка, перестанут выпускать его на улицу, мотивируя это тем, что “на улице опасно” (там хулиганы, транспортное движение и т.д.), то такой ребёнок вырастет инфантильным, асоциальным, неприспособленным к жизни существом (что, кстати, и случилось в СССР, который, по большому счёту, развалило поколение инфантилов, воспитанных в изоляции от внешнего мира и по этой причине неадекватно его воспринимавших). Нормальные же, т.е. нравственно ориентированные родители именно в том и видят свой воспитательский долг, чтобы вооружить ребёнка знанием “правил поведения на улице”.

Или такой пример. В современном мире особую остроту приобрели национальные проблемы. Если противоречия между субъектами, различными по партийному и религиозному признакам, принципиально устранимы (можно сменить партию, принять новую веру), то совершенно иное дело – национальный вопрос. Расу, национальность сменить нельзя. “Замаскироваться” не удаётся: “тут не по паспорту...”. В свете же нравственного подхода проблема решается просто. Вместо традиционной её постановки: «Мы против москалей, хохлов, жидов...» даётся такая: **«Мы против безнравственных людей»**. Здесь, как и в двух предыдущих примерах, имеет место тот самый случай, когда новая формулировка проблемы приводит к её решению.

Нравственные ценности – это не частный случай в ряду «общественного самосознания» и «укрепления демократии», но то, чем обеспечиваются в конечном счёте и общественное самосознание, и укрепление демократии. Мы считаем, что основной питательной средой для идеологов межцивилизационного раскола, пропаганды ксенофобии, национального и религиозного экстремизма, а также для международной террористической деятельности служит в первую очередь массовая **нравственная безграмотность**. И мы убеждены, что *взаимную социальную адаптацию различных культурных, этнических и конфессиональных групп населения и в нашей стране, и во всём мире способно обеспечить лишь то образование, которое изначально строится на нравственном принципе.*

Мы должны помочь государству не на словах, а на деле развернуться лицом к людям труда, и прежде всего к тем, кто создавал экономику страны, кто защищал её на фронтах, кто строил социализм в СССР. Логика здесь элементарна и безупречна: молодёжь, видя, как брошены на произвол судьбы наши старики, какое жалкое существование влечат ветераны, никогда не возьмёт с них пример, никогда не воспользуется их опытом; наоборот, она все силы приложит к тому, чтобы не повторить их судьбу. А это значит, что она будет жить по разрушительному и для неё самой, и для общества принципу: “оторвать побольше, унести подальше и попользоваться подольше”.

Но молодёжь – это наше будущее. И при таком её выборе наше будущее жестоко и катастрофично. Потому-то государство и должно проявить заботу

о ветеранах, чтобы стала предельно очевидной взаимозависимая связь поколений: если молодёжь – будущее ветеранов, то о будущем самой молодёжи можно судить по качеству жизни ветеранов. Только проявив нелицемерную заботу о стариках, можно повернуть молодёжь на нравственный путь, спасти от губительной власти “золотого тельца”, реально построить социальное государство. Это и есть единственно возможный для нас, **нравственный путь развития Русского Мира, который не противоречит, а тождественный в основаниях Западному Миру.**

Нам мало одного лишь “сбережения народа”; нам нужно также и укрепление нравственных основ его бытия. Нам недостаточно просто “развития культуры народа”; нам нужно также и поддержание нравственной направленности такого развития. И нам нужно не просто существование сильного и богатого Российского государства, но такого, в котором решающая роль будет принадлежать духовно-нравственной элите общества.

**Нравственный путь развития Русского Мира** – это не установка на принцип “отнять и поделить”, а “баланс духовных и материальных устремлений и действий, прав и обязанностей”, достигаемый лишь при соблюдении нравственных норм общежития. Нравственному пути развития Русского Мира необходима частная собственность, но не такая, которая превращает общество в заложника бандитских разборок по “переделу материи”, а такая, которая воспитывает в членах общества самоуважение, чувство собственного достоинства и уверенность в завтрашнем дне. Соответственно, нравственному Русскому Миру нужны богатые люди, но не такие, которые воображают себя стоящей над “быдлом” и над законом “элитой”, а такие, которым будет много дано, но с которых много и спросится за экономическое благосостояние, социальный мир и нравственную атмосферу в обществе. И, разумеется, нравственному Русскому Миру нужна опора на научную теорию, но не на такую, которая изначально осознаёт себя стоящей “вне морали и нравственности”, а на такую, которая сама явится *теорией совести, нравственности и смысла* (возможность такой теории – это особый вопрос, от решения которого мы вовсе не уклоняемся).

Конечно, нужно понимать: тот Русский Мир, который нам нужен, сам в руки не упадёт; за него придётся бороться. Но нужно понимать и то, что политика манипулирования массовым сознанием, политика кулуарных сговоров за спиной общества, политика поощрения временщиков, спешащих “распилить и вынести” из страны последнее, политика дебилизации и оскотинивания народа средствами “независимых” средств массовой информации – *это всё знаки безвременья, которое не бывает бесконечным.* А, значит, нужно думать о будущем и работать на него.

Одна из основных задач, которая должна быть решена в ближайшее время – *создание в обществе такой нравственной атмосферы, при которой руководитель любого ранга на своём государственном посту оказался бы вынужден воздерживаться от дискредитирующих власть поступков,*

сохранять и приумножать результаты своего и общественного труда на общее благо.

Главная же **наша цель** – она же глобальная цель Русского Мира – **построение общества нравственной и социальной справедливости путём непрерывного нравственного воспитания граждан и всемерного обеспечения каждому человеку возможностей достижения социальной значимости в духовной и материальной сферах жизнедеятельности.** Только на этом пути достигается единство целей и средств их достижения: построение нравственно ориентированного общества через воспитание индивидуальной нравственности (*где оценку поведения заменяет оценка нравственности*). Только таким путём и возможно построение социального государства.

Мы думаем, что **такая цель вполне достойна того, чтобы стать общенародной целью.** В связи с чем даём свою интерпретацию знаменитой тютчевской “формулы России”:

*«Умом Россию не понять,  
Аршином общим не измерить:  
У ней особенная стать –  
В Россию можно только верить».*

Одни эту формулу оспаривают, другие поднимают на щит её буквальный (закрытый) смысл. Мы же считаем, что **Россия вполне постигается умом, но – умом, стоящим на нравственной позиции.** Только таким умом её и можно измерить, а верить можно (и должно) только в нравственную Россию.

#### Источники

1. Экологический императив как основа дискурсивно-оценочного метода профессора Чигирева В.А.  
<http://in.ast.social/599-ekologicheskij-imperativ-kak-osnova-diskursivno-otsenochnogo-metoda-professora-chigireva-v-a.html>
2. Практическая дискурсивная этика профессора Чигирева В.А.  
<http://in.ast.social/507-prakticheskaya-diskursivnaya-etika-professora-chigireva-v-a.html>
3. Основные положения идеологии нравственности как основы строительства социального государства  
<http://in.ast.social/487-osnovnye-polozheniya-ideologii-nravstvennosti-kak-osnovy-stroitelstva-sotsialnogo-gosudarstva.html>
4. Внутренний враг и время обновлений  
<http://in.ast.social/484-vnutrennij-vrag-i-vremya-obnovlenij.html>
5. Социальные паразиты как проблема и источник развития гражданского общества и прав человека  
<http://in.ast.social/399-sotsialnye-parazity-kak-problema-i-istochnik-razvitiya-grazhdanskogo-obshchestva-i-prav-cheloveka.html>
6. О нравственном государстве и его врагах  
<http://in.ast.social/396-o-nravstvennom-gosudarstve-i-ego-vragakh.html>